

BESLUIT VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. L.J.A. Cromptvoets
(lid) : de heer B. Grootveld
(lid) : mr. E.J.M. Lombaers
Zaaknummer : T 201011/2010-24-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Nederlandse Roller Sports & Bandy Bond
Licentienummer :

2. **Aangever**

Naam : de heer M.G. van Lieshout (voorzitter)
Naam sportbond : Nederlandse Roller Sports & Bandy Bond (hierna NRBB)
Gevestigd te : 3438 ML Nieuwegein, Wattbaan 31-49

3. **De procedure**

- Op 2 september 2010 is bij aangifteformulier gedateerd 1 september 2010 tegen betrokkene aangifte gedaan.
- Het ontbrekende statusrapport van de Dopingautoriteit is nagezonden en op 18 september 2010 door het ISR ontvangen, waarna de aangifte in behandeling is genomen.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren, en heeft daarvan gebruik gemaakt door middel van een verweerschrift, door het ISR ontvangen op 13 oktober 2010.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 25 oktober 2010 te Nieuwegein in aanwezigheid van de betrokkene. Betrokkene werd vergezeld door zijn moeder. Namens de NRBB was de heer E. Bal als vertegenwoordiger aanwezig.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 2 september 2010, en aangevuld met bijlagen die op 18 september 2010 zijn ontvangen van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 28 mei 2010 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de competitiewedstrijd rolhockey senioren RC de Lichtstad - Valkenswaardse RC gehouden te Eindhoven. Uit het rapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, blijkt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1904665 de stof carboxy-THC (een metaboliet van cannabis) is aangetroffen in een concentratie boven de drempelwaarde van 15ng/ml. De betrokkene heeft afgezien van een analyse van het B-monster.

Cannabis komt voor op de Dopinglijst 2010 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak dat door de NRBB wordt gehanteerd. De aanwezigheid van deze stof vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

Aangever heeft bij de aangifte tevens verzocht om betrokkene volledig in de kosten van de tuchtprocedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. Het aangifteformulier van de NRBB ontvangen op 2 september 2010 met de later daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - het statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 14 september 2010 met bijlagen,
 - de brief van de NRBB aan betrokkene gedateerd 2 oktober 2009;
- b. de per aangetekende en gewone post verzonden brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 4 oktober 2010;
- c. het verweerschrift van betrokkene, door het ISR ontvangen op 13 oktober 2010;
- d. de brieven van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene en aan de NRBB gedateerd 13 oktober 2010;
- e. de mondelinge verklaring van betrokkene tijdens de zitting;
- f. de mondelinge verklaringen tijdens de zitting van de moeder van betrokkene en van de heer Ball namens de NRBB.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.2. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.
- 6.3. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 720,00 bedragen en dat een derde gedeelte van dit bedrag, te weten: € 240,00, ten laste van betrokkene wordt gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NRBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 38 lid 1 jo. artikel 39 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van een waarschuwing, gepaard met een berisping.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

8.1. **Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:**

- 8.1.1. Betrokkene is bij de NRBB geregistreerd onder licentienummer Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de NRBB zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NRBB, welke tuchtrechtspraak krachtens een overeenkomst door de NRBB is opgedragen aan het Instituut Tuchtrechtspraak (ISR). Krachtens de daaropvolgende leden van artikel 7 geschiedt deze tuchtrechtspraak met uitsluiting van andere organen door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR en zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het ISR op deze tuchtrechtspraak van toepassing. De hierboven bedoelde overeenkomst tussen de NRBB en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 april 2010 tot stand gekomen.
- 8.1.2. Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

8.2. **Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:**

- 8.2.1. De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer M.G. van Lieshout, voorzitter van de NRBB, hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de NRBB conform artikel 34 van het

Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement. Het aangifteformulier is door het ISR ontvangen op 2 september 2010. Deze aangifte was onvolledig omdat het statusformulier van de Dopingautoriteit ontbrak. Na hierop door de ambtelijk secretaris van het ISR te zijn gewezen heeft de NRBB het statusrapport nagezonden, waarna de aangifte op 18 september 2010 in behandeling kon worden genomen. De aangifte is hiermee tijdig binnen de in artikel 34 lid 3 genoemde termijn ingediend en voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

8.3. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

8.3.1. De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de NRBB;
- betrokkene is op 28 mei 2010 tijdens de competitiewedstrijd rolhockey senioren RC de Lichtstad - Valkenswaardse RC gehouden te Eindhoven ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontroleofficial 099 van de Dopingautoriteit in opdracht van de NRBB uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is op basis van zijn licentie met nummer geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
- op 28 mei 2010 om 23.15 uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op 28 mei 2010 om 23.35 uur;
- bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A1904665 (hierna te noemen het A-monster) en nummer B1904665 (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te Keulen (Duitsland) alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- op of omstreeks 6 juli is de Dopingautoriteit door het laboratorium te Keulen in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1904665. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer 1904665, dat correct was verzegeld, de stof carboxy-THC (een metaboliet van cannabis) is aangetroffen in een concentratie van 76 ng/ml en derhalve boven de drempelwaarde van 15 ng/ml;
- cannabis komt onder de categorie "stoffen die zijn verboden binnen wedstrijdverband" voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de NRBB en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 50 van het Dopingreglement;
- de Dopingautoriteit heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en de betrokkene hiervan binnen de in artikel 29 lid 1 van het Dopingreglement genoemde termijn van 10 werkdagen bij aangetekende brief gedateerd 9 juli 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld;
- deze aangetekende brief is op 12 juli 2010 door betrokkene in ontvangst genomen;
- de Dopingautoriteit heeft ook de NRBB bij brief van 9 juli 2010 op de hoogte gesteld;
- de Dopingautoriteit heeft van de sporter binnen de gestelde termijn geen uitsluitel ontvangen omtrent de analyse van het B-monster en heeft vervolgens op grond van artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster als definitief en bindend aangemerkt.
- de Dopingautoriteit heeft de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd en verzonden op 22 juli 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
- deze aangetekende brief is 26 juli 2010 door betrokkene in ontvangst genomen.
- de Dopingautoriteit heeft ook de NRBB bij brief van 22 juli 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag. De NRBB heeft deze brief op 23 juli 2010 in ontvangst genomen.;
- de NRBB heeft vervolgens binnen de in artikel 34 lid 3 van het Dopingreglement gestelde termijn op 2 september 2010 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld;

- de NRBB heeft conform het bepaalde in artikel 34 lid 5 van het Dopingreglement bij aangetekende brief gedateerd 2 oktober 2010 de reeds mondeling aan betrokkene gedane mededeling van het aanhangig maken van de dopingzaak bevestigd.

8.3.2. De tuchtcommissie overweegt:

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is een metaboliet van cannabis aangetroffen. Cannabis is binnen wedstrijdverband een verboden stof. De betrokkene heeft afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast. De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof.

8.3.3. De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de in het Dispensatiereglement geboden mogelijkheid om achteraf- na een positieve controle- met terugwerkende kracht medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stof op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om de betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.

8.3.4. De tuchtcommissie is van oordeel dat de overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement genoegzaam aannemelijk is gemaakt.

8.4. Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

8.4.1. Ingevolge het bepaalde in artikel 38.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.

8.4.2. De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.

8.4.3. Het bondsbestuur heeft niet aangetoond dat sprake zou zijn van verzwarende omstandigheden.

8.4.4. De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is een "specifieke stof" als bedoeld in artikel 39 van het Dopingreglement. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 38.1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dit geval (i) aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te beïnvloeden. De tuchtcommissie zal nagaan of in deze zaak aan deze voorwaarden is voldaan.

8.4.5. De betrokkene heeft ter zitting verklaard dat hij inderdaad in het weekend voorafgaand aan de wedstrijd cannabis heeft gerookt tijdens een feestje waar hij ook alcohol had gedronken. In zijn verweerschrift geeft betrokkene aan dat hij voor zijn plezier samen met zijn vrienden een joint had gerookt om samen te kunnen relaxen. Hij heeft daarbij opgemerkt, en ter zitting herhaald, dat het roken van een joint in zijn sport geen prestatieverhogend effect heeft, maar juist het omgekeerde: een rustgevend effect. Desgevraagd voegt de betrokkene hier ter zitting aan toe dat hij tijdens de bewuste wedstrijd dan ook geen enkel effect ondervond van de in het weekend gerookte cannabis. De betrokkene voegt hieraan te dat hij nooit de intentie heeft gehad om met het gebruik van cannabis zijn sportprestaties te beïnvloeden. De betrokkene verklaart voorts dat hij ten tijde van de bewuste dopingcontrole niet op de hoogte was van het feit dat cannabis op de lijst van verboden stoffen staat. Hij heeft naar zijn zeggen noch vanuit zijn bond noch vanuit zijn club ooit enige voorlichting over deze materie gekregen. Het was voor hem de eerste keer dat hij werd geconfronteerd met het verschijnsel dopingcontrole. De betrokkene is erg geschrokken van de gevolgen die hij nu ondervindt van zijn cannabisgebruik en verklaart dat hij hiermee inmiddels volledig is gestopt. Hij geeft er de voorkeur aan om op niveau te kunnen blijven sporten.

De moeder van betrokkene bevestigt dat haar zoon is gestopt met het gebruik van cannabis. In de periode rond en voorafgaand aan de dopingcontrole constateerde zij afwijkend gedrag bij haar zoon. Dit gedrag schrijft zij achteraf toe aan het cannabisgebruik. Inmiddels is het gedrag van haar zoon weer helemaal normaal en zij zou het onmiddellijk merken als hierin verandering zou zijn opgetreden. Dit is niet het geval.

De heer Bal antwoordt op een vraag van de tuchtcommissie dat er binnen de NRBB inderdaad geen actief voorlichtingsbeleid over doping wordt gevoerd. De bond probeert wel om voorlichting te geven maar dit

blijft waarschijnlijk beperkt tot de groep van selectiespelers. Hij kan zich goed voorstellen dat deze voorlichting de betrokkene niet heeft bereikt. De heer Bal bevestigt voorts dat ook naar zijn mening het gebruik van cannabis in de rolhockeysport geen invloed heeft op de sportprestaties.

8.4.6. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding te twijfelen aan de verklaring van betrokkene, temeer daar deze bevestigd wordt door zijn moeder en de vertegenwoordiger van de NRBB. Op basis van de hierboven weergegeven verklaringen concludeert de tuchtcommissie dan ook dat betrokkene voldoet aan de in artikel 39 van het Dopingreglement gestelde voorwaarden.

8.4.7. Dit in aanmerking nemend en gelet op de jeugdige leeftijd van betrokkene en het feit dat het een eerste overtreding betreft en er in dit geval duidelijk sprake is geweest van een gebrekkige voorlichting acht de tuchtcommissie een sanctie bestaande uit het geven van een waarschuwing, gepaard gaande met een berisping, op zijn plaats.

8.5. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een sanctie opgelegd. De gevolgen van de overtreding zijn voor betrokkene verstrekkend. De tuchtcommissie beschouwt het als een belangrijke taak van bonden om erop toe te zien dat alle bij haar aangesloten sporters die in aanmerking komen om te worden geselecteerd voor een dopingcontrole, voordien grondig worden voorgelicht over dopingvraagstukken. De tuchtcommissie is van mening dat de NRBB hierin te kort is geschoten. Hiermee rekening houdend en mede gelet op de jonge leeftijd en dus geringe draagkracht van de betrokkene, bepaalt de tuchtcommissie - onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement ISR - dat van de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten een derde deel ten laste van de betrokkene worden gebracht.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 53 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 25 oktober 2010

mr. L.J.A. Crompvoets
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: